

Furesø Musikskole, hørings svar til budget 2025-2028

Forældrebestyrelsen på Furesø Musikskole har drøftet budget 2025-2028 på et ordinært bestyrelsesmøde og har følgende bemærkninger.

Generelt:

Furesø Kommune er en succesfuld musikskole. Musikskolen åbnede i 1963 med 41 elever og i dag er der flere end 1.000 aktive elever på musikskolen i alderen 0-87 år. Skolen startede med fire instrumenter, men i dag er der undervisning i flere end 20 soloinstrumenter. Hertil er skolen på vej til at blive egentlig kulturskole, og står i dag udover musik også for hold i billedkunst og andre kulturfag som f.eks. dramaskole. En sådan succes bør man sole sig i – ikke beskære. Alligevel foreslås en stor besparelse på især børneområdet. Denne foreslåede besparelse, som inkluderer reduktion af både almindelig soloundervisning og talentundervisning, advarer forældrebestyrelsen mod at gennemføre. Musisk kunnen er i langt de fleste tilfælde noget, der opdyrkes fra barnsben og ikke senere kan indhentes i voksenlivet. Enhver reduktion på børneområdet har derfor store konsekvenser for den musiske dannelse af Furesøs kommende generationer. Musikundervisning og følgende glæde ved musik og musik udøvelse hos børn har været vigtig for adskillige folketingspolitikere og kulturministre gennem det seneste årti. En undersøgelse fra en tænketank nedsat af Kulturministeriet i 2017¹ påpegede, at en fremtidig model for finansiering af musikskolerne skal "understøtte en lavere deltagerbetaling og et større elevoptag" (rapportens side 38). Med andre ord skal det være billigere at gå til musik, og flere skal gerne gå til det, fordi der er mange positive effekter på samfundsniveau. Hele rapporten kan anbefales at læses, men et centralt citat kan fremhæves her: "Musikskolerne vurderes at være centrale bærere af en musikalsk kulturarv og en musikkultur, baseret på aktiv musikudøvelse. Dette er vigtigt i forhold til musikkens plads i samfundet og fastholdelsen af musikudøvelse som en central kunstnerisk udtryksform" (rapportens side 21). Rapporten fremhæver gentagne gange også, at musikskolerne er direkte ansvarlige for den talentudvikling, der finder sted og den følgende vigtige musikalske fødekæde fra musikskole til konservatorieuddannelse.

I Furesø er vi begavet med en god og succesfuld musikskole. Besparelse på børneområdet både det almene og på talentområdet – vil få konsekvenser, der rækker langt ind i fremtidens kulturliv, der bliver fattigere som følge heraf.

Der foreslås også besparelser på voksenområdet. Her er lovgivningen anderledes, og man kan operere med øget brugerbetaling og dermed opretholde voksentilbud i en ny form, hvilket vi

¹ https://kum.dk/fileadmin/_kum/5_Publikationer/2017/kum_musikskole_web.pdf

bemærker i punktform nedenfor, hvor vi detailkommenterer de fem budgetpunkter, der vedrører musikskolen direkte i KF104.

Samlet må vi fraråde enhver besparelse på børneområdet (der inkluderer almindelig soloundervisning og talentlinje). Vi anviser andre modeller på voksenområdet, Furesøgarden og babyrytmik til samme provenu mod budgetperiodens slutning.

Nedskalering af soloundervisning for børn

Både amatørmusikere og professionelle musikere starter i langt de fleste tilfælde deres rejse i musikken i børnelivet. Fordi musikskolerne er finansieret delvist af statsrefusion (pt. på 12 %), kommunalt tilskud og egenbetaling, så kan man i kommunalt regi fristes til at beskære børneområdet, fordi det kommunale tilskud udgør lidt over halvdelen af den enkelte elevs tilbud. Problemet er, at man ikke blot kan sætte egenbetalingen op, for der er i lovgivningen et loft på denne del. For at modtage refusion må egenbetalingen ikke overstige 1/3 af musikskolens bruttoudgifter. Således vil den foreslåede besparelse 1:1 føre til færre elevpladser og dermed færre børn, der skal have glæden ved musik. En glæde der ofte følger barnet ind i voksenlivet gennem udøvende musik, og som i førnævnte rapport vurderes som væsentlig for samfundet. Forslaget vil fuldt indfaset resultere i at op mod 100 børn skal på venteliste. Det er usandsynligt, at disse 100 børn finder alternative tilbud, og således må man formode, at disse børn ikke vil få musikundervisning fremadrettet overhovedet. Hermed frarøver man reelt børnene muligheden for at udvikle sig kreativt gennem musikken, og man frarøver samfundet de afledte effekter, den udvikling og kreative udfoldelse vil føre med sig resten af børnenes liv.

Ophør af talentlinje

Da dette hører under børneområdet, gælder den samme generelle advarsel som punktet ovenfor, der hører til det almene børneområde. Vi vil kraftigt fraråde, at man lader talentlinjen ophøre. Besparelsen er i budgettet sat til kr. 60.000, men i virkeligheden vil den blive langt mindre, fordi budgetforslaget overser, at der også er indtægtslinjer til talentlinjen. Indtægten kommer fra Statens Kunstfond og øget brugerbetaling for elever på talentlinjen. Besparelsen ved ophør af talentlinjen er derfor de facto ganske lille. Talentlinjen er et samarbejde med flere kommuner (Herlev, Ballerup, Gladsaxe, Lyngby-Taarbæk), hvilket giver basis for bred talentpleje uden større omkostninger. Hertil kommer at musikskolen er forpligtet til at kunne give differentieret undervisning, så et nyt tilbud skal givetvis konstrueres. Der findes et udvidet undervisningstilbud på musikskolen, men det er givetvis ikke nok til egentligt talentarbejde. Et ophør af talentlinje vil også være et uheldigt signal at sende til omverdenen. Musik tager tid at blive god til. Dette gælder både amatørmusikere og de mange professionelle, der gennem

tiden er opdyrket i regi af Furesø Musikskole – ikke mindst gennem talentarbejdet. Tid der i toppen og bunden af musikkens fødekæde stort set ubetinget findes i børnelivet, som førnævnte rapport tydeligt indikerer.

Lukning af musikskolens voksenafdeling

Voksenafdelingen finansieres anderledes end børneområdet og er juridisk ikke reguleret på samme måde. Derfor kan der her opereres med en større grad af brugerbetaling end for nuværende. Vi vil advare mod en decideret lukning af voksenafdelingen, der har mange tilfredse brugere, der udgør en del af det aktive musikliv i Furesø. Vi foreslår i stedet, at man gradvist indfaser øget brugerbetaling. Dette kan let opfattes som en løbende spareøvelse, og dette skal derfor tydeligt adresseres overfor brugerne af tilbuddet ligesom tilbuddets formelle indhold muligvis også skal matches en øget pris. Man kunne teknisk set indføre fuld brugerbetaling allerede fra 2025 (medio), men man må så forvente et meget stort frafald af udøvende voksne i musikskolen. En gradvis indførelse af brugerbetaling i perioden vil givetvis fastholde flere i tilbuddet. I alle tilfælde kan tilbuddet opretholdes evt. med øget brugerbetaling og reduceret kommunalt tilskud pr. vokselev i et leje, der er tåleligt for brugere og budget. Vores anbefaling er at undersøge nærmere, hvor dette leje befinder sig.

Ophør af tilskud til Furesøgarden

Furesøgarden har været administreret under musikskolen i en årrække, og hører formelt under voksenafdelingen. Således kunne Furesøgarden indplaceres under samme finansieringsmodel som voksenafdelingen med øget eller fuld brugerbetaling. Musikskolen vil gerne fortsat administrere Furesøgardens aktiviteter, hvis der er tilslutning fra brugerne hertil i en evt. ny finansieringsmodel med reduceret eller uden kommunalt tilskud.

Lukning for tilbuddet om babyrytmik

Babyrytmik-tilbuddet kan – som foreslået i budgetforslaget – opretholdes med brugerbetaling. Musikskolen vil fortsat gerne administrere et sådant tilbud. Der findes også alternative tilbud til babyrytmik, men hvis Furesø Kommune ønsker at have tilbud med brugerbetaling i regi af musikskolen, kan dette lade sig gøre.

På vegne af bestyrelsen for Furesø Musikskole



Mads Kæmsgaard Eberholst, formand

Hørings svar til Budget 2025-2028 fra Alternativet Furesø

Overordnet vil vi gerne anfægte, at når der i materialet fremgår sammenligninger med fx. Andre kommuner, er det uigennemsigtigt hvilke parametre, der bliver brugt som sammenligningsgrundlag. Hvis der fx bliver lavet en sammenligning mellem hvor mange penge, der bliver brugt på daginstitutioner i forskellige kommuner, fremgår det ikke, hvordan pengene bliver forvaltet. Derfor er det ikke en sammenligning, der kan bruges til ret meget.

Derudover vil vi gerne understrege, at der i dette budget kun fremgår økonomiske konsekvenser af de foreslåede besparelser. Men der er også fx. sociale, sundheds- og miljømæssige konsekvenser af besparelser. Disse bliver desværre ikke belyst i høringsmaterialet, dette er problematisk og giver et skævvredet billede af besparelser og omkostninger.

Endeligt vil vi minde Furesø om egne 2030 mål -da flere besparelsesforslag virker direkte i modsætning til de 8 mål, som blandt andet indeholder; mere natur og bedre klimaløsninger, mindre ulighed – alle skal med; god velfærd for børn ældre og udsatte; mindre trængsel og trafikstøj.

Det er dybt problematisk at netop gruppen, som der er en målsætning om at sikre bedre velfærd er underlagt flere besparelsesforslag.

Læsevejledning: Ja, nej, tjo/manglende kontekst for beslutning

ØU1: Hvis det fagligt giver mening at sammenlægge politiske udvalg, er det værd at overveje. Men vi vil gerne sikre os, at det ikke går ud over kvaliteten af udvalgenes arbejde, samt at det ikke øger forvaltningens sekretæropgaver for udvalgene unødigt.

ØU2: Vi foreslår, at byrådet tilbyder vegansk mad, da det vil give både økonomisk besparelse og være klimavenligt.

ØU3: Vi er bekymrede over personalets trivsel. Centrene kan ikke bare påtage sig flere arbejdsopgaver. Og de opgaver, der bortfalder, havner andre steder fx. på skoler og plejehjem. Samtidig er vi bekymrede over om kvaliteten af forvaltningens arbejde falder fx. p.g.a. stress og øget fravær som følge af den øgede arbejdsbyrde. I Alternativet ser vi gerne at denne besparelse bortfalder.

ØU4: Det virker som om denne besparelse af afhængig af ØU3, som vi allerede er imod, så vi ser ikke at denne er mulig at gennemføre, hvis vi skal opretholde nuværende kvalitet af forvaltningens arbejde. I Alternativet ser vi gerne, at dette forslag bortfalder.

ØU5: Hvis det er muligt at spare på IT, støtter vi i Alternativet dette. Men vi vil gerne gøre opmærksom på, at ikke alle borgere kan benytte IT-løsninger, så vi mener, at kommunen er forpligtiget til at sørge for, at disse borgeres interesser også varetages.

ØU6: Det er svært for os at tage stilling til dette forslag, da der ikke er nogen informationer i høringsmaterialet om hvilke bygninger, det drejer sig om. Samtidig er nogle

af kommunens bygninger begrænset i udnyttelsen, da de er pålagt bestemte formål i lokalplanen.

ØU7: Det er svært at tro, at kommunen tager omstillingen til en mere klimavenlig kommune alvorligt, når der foreslås besparelser på Driftsgården, der netop har til opgave at gennemføre mange af projekterne. Samtidig har vi svært ved at få øje på, at et mindre interessant arbejde (indførelse af AI og projekter, der bortfalder) øger medarbejdernes trivsel og reducerer fravær. I Alternativet ser vi gerne at forslaget bortfalder.

ØU8: Vi forventer at dele af dette forslag ikke vil være mulige at gennemføre - herunder 3 lukkeuger i sommerferien. Samtidig er det måske ikke en stor øgning af betaling for mad i kantinen, men det begynder at være en ret dyr kantine for de lavest lønnede på rådhuset, og der vil muligvis være sociale og miljømæssige konsekvenser.

BSU1: I Alternativet forventer vi, at dette forslag bortfalder. Det kan ikke være af samfundsmæssig interesse, at lave besparelser på normeringen i vores daginstitutioner. Vi mangler derudover en konsekvensanalyse af forslaget.

BSU2: Den foreslåede åbningstid er ikke i orden. Hvor stressede vil vi have, at forældre skal være? Hvad med forældre, der skal hente og aflevere i to institutioner? Hvad med forældre, der er enlige? Hvad med forældre, der ikke har råd til en barnepige? Hvad med forældre, der ikke har bedsteforældre tæt på? Hvad med forældre, der arbejder fuld tid i København og tager offentlig transport? Prøv lige at regne på det. Det er i forvejen svært at nå at hente, hvis bussen kører før tid, s-toget ikke kører eller der er forsinkelser pga vejret. De samfundsmæssige konsekvenser af dette forslag er uoverskuelige. Vi forventer, at dette punkt bortfalder.

BSU3: Konsekvenserne af dette forslag for blandt andet arbejdsmarkedet, børnefamilier og kommunens rekrutteringsevne er uoverskuelige. Vi forventer, at dette forslag bortfalder.

BSU4: Konsekvenserne af dette forslag for blandt andet arbejdsmarkedet, børnefamilier og kommunens rekrutteringsevne er uoverskuelige. Vi forventer, at dette forslag bortfalder.

BSU5: Det virker som en ekstra skat på børnefamilier. Det kan komme til at give udfordringer i nogle institutioner, hvor der er økonomisk udfordrede børn. Samtidig vil det kræve en del af alle institutioner, der vil skulle have nok personale til at håndtere det, når forældre insisterer på at bruge klimavenlige alternativer til engangsbleer, eller når nogle forældre oplever, at de helt kan undvære at bruge bleer til deres børn, ved at være opmærksomme på barnets signaler. Men hvis det bliver mere miljøvenligt, kan vi støtte det.

BSU6: Vi anerkender, at der er problemer med rekrutteringen af uddannet personale. Men vi synes, at det vil være en falliterklæring at satse på uuddannet personalet i daginstitutionerne. Det vil få store konsekvenser for kvaliteten i kommunens daginstitutioner. I Alternativet forventer vi, at forslaget bortfalder.

BSU7: Det er bekymrende, at borgersammensætningen har ændret sig så meget, at vi kan opnå en naturlig besparelse på denne måde. Kan der være en sammenhæng mellem

denne besparelse og kommunens udfordringer med rekruttering af fx pædagoger og SOSU'er?

BSU8: Konsekvenserne for børn og forældre samt de øvrige institutioner i kommunen er uoverskuelige. Det vil være mange efterfølgende økonomiske konsekvenser for alle involverende denne besparelse. De seneste mange år er kvaliteten i daginstitutionerne kontinuerligt blevet dårligere. Samtidig undrer det os, når det viser sig, at børnene ikke trives, når de bliver ældre. Der er som om, vi endnu har forstået vigtigheden af kvalitet i pædagogernes arbejde. Det er som om, vi som samfund ikke har forstået, at det ikke er muligt at spare på børn og så få børn, der kan udvikle sig og trives. I Alternativet forventer vi, at forslaget bortfalder.

BSU9: Det er svært at gennemskue dette forslag. Men hvis det ikke går ud over kvaliteten, så kan vi godt støtte det.

BSU11, 12 og 13: Sammenligningen med de øvrige kommuner siger absolut intet om kvaliteten af tilbuddene i de nævnte kommuner, så den ser vi bort fra. I Alternativet er vi frustrerede over, at der stort set hvert år er øget forældrebetaling på budgettet. Det er simpelthen ikke rimeligt for familier med små indkomster. Samtidig fik vi for 14 år siden at vide, at ændringen fra fritidshjem til FFO ikke ville medføre takststigninger. Forældrene er blevet ført bag lyset, da der blev indført FFO. En stigning på 300 kr pr måned er en helt urimelig skat på forældreskab i kommunen. Samtidig er de sociale konsekvenser ikke blevet belyst. I Alternativet forventer vi, at forslaget bortfalder og henvises til skammekrogen i flere år og ikke bliver fremsat i ny skjult form i fremtiden.

BSU16: I Alternativet ser vi gerne, at flere børn går på deres distriktsskole, hvis de fornødne midler følger med. Dog vil vi meget gerne anfægte, at der bruges termer som "almen" og "special". Børn er børn. Og børn har behov, der skal dækkes. Det skal vi imødekomme som kommune i vores skolevæsen.

BSU17: Konsekvenserne af dette forslag for blandt andet arbejdsmarkedet, børnefamilier og kommunens rekrutteringsevne er uoverskuelige. Vi forventer, at dette forslag bortfalder.

BSU18: Konsekvenserne af dette forslag for blandt andet arbejdsmarkedet, børnefamilier og kommunens rekrutteringsevne er uoverskuelige. Vi forventer, at dette forslag bortfalder.

BSU20: I Alternativet hilser vi en analyse velkommen. Vi vil meget gerne vide mere om, hvordan vi kan udvikle FFO1, 2 og 3 i Værløsedelen af kommunen. Men vi forventer, at det bliver en gennemsigtig analyse, så vi får indblik i datagrundlaget for analysen. Hvis det ikke er muligt, at få indblik i datagrundlaget - eller det bliver for svært at komme med et sammenligningsgrundlag, da de offentlige FFO'ers økonomier ikke holdes separat for skolernes, forventer vi, at analysen ikke gennemføres.

BEU1: I Alternativet synes vi, det er en god ide, at borgere, der formår det, forsøger sig selv. Dog ser vi gerne en øget opmærksomhed på hvilke virksomheder, der kommer i spil til at modtage medarbejdere i fx flexjob. Der bør være opfølgninger på fx psykisk arbejdsmiljø, overenskomst mm.

BEU2: Hvis det er muligt uden at lægge unødigt pres på svage borgere, så kan vi godt bakke op om det.

BEU3: Hvis vi begynder at sikre os, at der følges op på fx psykisk arbejdsmiljø m.m. ser vi ikke umiddelbart noget, der ikke taler for. Men måske man kan undersøge hvor mange langtidssygemeldinger, der er i virksomhederne, før man sender nogen i flexjob.

BEU4: Det kan være svært at gøre noget ved uden at se på, hvilke samfundsmæssige ændringer, der måske ligger til grund for stigningen.

BEU5: Vi er simpelthen nødt til at være opmærksomme på borgernes psykiske trivsel. Der er mange årsager til en langtidssygemelding. Der bør tages individuelle hensyn.

BEU11: I Alternativet ser vi gerne, at vi sikrer os, at de ansatte på plejehjemmene mm er sikret et godt fundament at arbejde ud fra, før de sendes på arbejde. Her forventer vi, at de ansatte kan grundlæggende mundtligt og skriftligt dansk, før det forventes, at de kan kommunikere med borgerne og dokumentere på et rimeligt niveau. Det er slet og ret at lade dem i stikken, når de ikke bliver klædt ordentligt på til at kunne indgå på lide fod med deres kollegaer. Men om denne ordning sikrer det, er svært at gennemskue. Det er magtpåliggende, at der ikke bliver en rangs fordeling mellem medarbejdere, så nogle er 'bedre' og bedre stillet end andre, fordi deres vilkår er forskellige

BEU12: De økonomiske konsekvenser fremgår ikke tydeligt af høringsmaterialet. Det kan give andre økonomiske konsekvenser, hvis stedet lukkes, for hvor skal de unge så gå hen? Og hvem passer så på dem? Hvilke udviklingsmæssige konsekvenser vil det få for de enkelte unge? I Alternativet forventer vi, at forslaget bortfalder.

BEU13: Konsekvenserne for borgerne er ikke tilstrækkeligt belyst. Vi forventer, at forslaget bortfalder.

BEU15: Hvis høringsmaterialet stemmer overens med virkeligheden for borgerne, kan vi bakke op om det.

BEU16: Vi er bekymrede over, om de ansatte kan løfte den øgede arbejdsmængde og stadig trives.

KFI2: Vi ser gerne, at kulturlivet understøttes til glæde og gavn for sammenhængskraften i kommunen. Vi ser gerne at forslaget bortfalder.

KFI3: Vi er kede af, at aftalen med Skovhuset opsiges, men er glade for, at der stadig er kunststillinger andre steder i kommunen.

KFI4: I Alternativet ønsker vi, at kommunen investerer i musikskolen, så det bliver et tilbud, de fleste familier har råd til at lade deres børn deltage i, da det er dannende på mange forskellige planer at lære at spille på et instrument. Vi forventer, at forslaget bortfalder og erstattes med en investering på området.

KFI6: Det virker som om, der er nogle underbelyste konsekvenser for borgerne af dette forslag. Vi forventer, at det enten bliver bedre belyst eller bortfalder.

KFI9: Det giver både fællesskab og glæde at synge, samtidig med at besparelsen lille. Derfor forventer vi, at forslaget bortfalder.

KFI10: Vi er bekymrede over, om de berørte borgere kan gøre brug af andre digitale løsninger. Det bør undersøges, hvordan borgerne kan få hjælp til at benytte disse, så de fortsat har mulighed for at deltage i lokalsamfundet.

KFI11: Der er mange andre streamingtjenester, som kan benyttes af borgerne. Derfor er vi forståelse for, at forslaget gennemføres.

KFI12: Vi mangler at få belyst, hvor mange borgere låner 3 digitale bøger om måneden. Hvor mange borgere vil blive berørt af forslaget?

ÆSU1: Hvis der tages individuelle hensyn, og ikke går ud over kvaliteten af genoptræningen, kan vi bakke op om forslaget.

ÆSU2: Vi ser gerne, at borgerne får enestue. Også da det vil give et bedre fysisk arbejdsmiljø for personalet. Men vi har svært ved at tro, at vi kan undvære noget at personalet.

ÆSU3: Det er ikke tydeligt belyst, hvilke konsekvenser, der er for borgerne. Er vi virkelige villige til at være afhængige af velfærdsteknologi, mens vi samtidig opfordres til at kunne klare os i tre døgn uden strøm? Er kommunen villig til at stå til ansvar overfor pårørende ved eventuelle dødsfald i forbindelse med en brand? Er der opdaterede beredskabsplaner? Det virker ret utrygt.

ÆSU4: Det er svært at vurdere borgernes generelle almentilstand uden fysiske besøg. Samtidig er vi bekymrede over manglende beredskabsplaner ved brud på elnet mm. Hvordan sikres borgernes sikkerhed? Forslaget virker ikke fuldt belyst, og vi forventer, at det bortfalder og undersøges yderligere.

ÆSU5: De psykiske konsekvenser for borgerne er ikke belyst. Derfor har vi svært ved at tage stilling til det.

ÆSU6: I Alternativer foreslår vi, at vi arbejder med at bedre det fysiske og psykiske arbejdsmiljø på området. Da det vil kunne nedsætte sygefraværet. I ansættelse af "flyvere" skal man overveje, at de er i øget risiko for at blive syge om smitte kollegaer, når de bevæger sig rundt på forskellige arbejdspladser.

ÆSU7: Det lyder som en rigtig god idé.

ÆSU8 og 9: Endnu engang glimrer høringsmaterialet ved ikke at belyse konsekvenserne af forslaget på anden vis end økonomisk. Hvordan håndterer kommunen, at det generelt er blevet sværere at rekruttere frivillige? Hvordan sikrer vi at kvaliteten forbliver den samme? Hvordan undgår vi at drive rovdrift på vores frivillige?

ÆSU10: Alternativet kan ikke stille sig bag en takststigning på 200 kr pr måned. Det er næsten en fordobling af prisen. Det er der mange pensionister, der ikke har råd til. Vi forventer, at forslaget bortfalder.

ÆSU11: Når der er tale om så få borgere, og disse ellers ikke kommer ud, synes vi, at ordningen bør bevares, da det ellers kan have store konsekvenser for nogle svage borgeres trivsel.

NKU1: Hvis vi vil have grøn omstilling, skal vi da have borgerne med på idéen. Det er en lille pulje, som får borgerne til at engagere sig til gavn for os alle. De kommer med idéer, som andre måske ikke får. Vi forventer, at forslaget frafalder.

NKU2: Igen: Hvis vi ønsker grøn omstilling, koster det. Hvis vi ikke er villige til at betale prisen, går det kun én vej. Det er meget billigt at hjælpe Miljørådet med at udføre sit arbejde. Vi ønsker at forslaget udgår.

NKU3: BSU har ikke råd til at overtage opgaven, når alle pengene ikke følger med. Og igen: Hvis vi ønsker grøn omstilling, koster det. Hvis vi ikke er villige til at betale prisen, går det kun én vej. Vi forventer, at kommunen tager den grønne omstilling alvorligt og dropper forslaget.

NKU4: Busdriften i kommunen er i forvejen mangelfuld, og det vil ikke fungere at reducere den yderligere. Endnu en gang: Hvis vi ønsker grøn omstilling, koster det. Hvis vi ikke er villige til at betale prisen, går det kun én vej. Vi forventer, at kommunen tager den grønne omstilling alvorligt og dropper forslaget. Samtidig kan en reduceret busdrift have store konsekvenser for de borgere, der ikke har bil, eller har en men ikke ønsker at bruge den til at holde i kø på kommunens veje. Det er både miljømæssigt og socialt fattigt at skære i offentlig transport, det går også imod Furesøs egne målsætninger om at reducere trafikken på vejene.

NKU5: Hvis vi ønsker grøn omstilling, koster det. Hvis vi ikke er villige til at betale prisen, går det kun én vej. Vi forventer, at kommunen tager den grønne omstilling alvorligt og dropper forslaget.

NKU6: Det virker som en fin idé til at begrænse privatbilismen.

NKU7: Det fremgår jo ikke, hvad GIS er.

HSP1: Vi synes, det er en gevinst for borgerne at kunne gå i skole så tæt på eget hjem som muligt. Vi vil dog gerne ændre vores sprog omkring "børn med særlige behov", så det bliver ekskluderende fra fællesskabet at have nogle udfordringer. Samtidig er der også en klimabesparelse, når eleverne ikke længere skal transporteres ud ad kommunen. Men igen mangler vi en konsekvensanalyse for borgerne.

HSP2: Det kan ikke være økonomi, der er det vigtigste incitament til at mindske segregering. Det vigtigste incitament må og skal være borgernes trivsel og et politisk ønske om, at alle borgere i kommunen trives. I Alternativet insisterer vi på, at det ikke er acceptabelt at omtale borgerne på denne måde. Det er mennesker. Men når det er sagt, så er vi glade for at se, at vi bevæger os henimod et andet og mere rummeligt menneskesyn, og derfor bakker vi naturligvis op om forslaget.

HSP3: Vi kan slet ikke overskue det afledte økonomiske og trivselsmæssige konsekvenser af at spare på børns trivsel. Hvis opgaven lægges andre steder, må pengene følge med. Vi opfordrer til, at forslaget bortfalder.

HSP4: Hvis forslaget er til gavn for borgerne og ikke opleves som et yderligere pres på en presset familie, kan vi godt støtte det.

HSP5: Det lyder helt fint.

HSP6, 7 og 8: Umiddelbart ser det fint ud, men igen er konsekvenserne for borgerne ikke fuldt belyst.

HSP9: Hvad er §100 og §96 og BPA? Der er ikke nogen informationer i høringsmaterialet. Det er ikke begrundet og sammenligningsgrundlaget er uigennemsigtigt. Pas.

HSP11: Der er ikke nogen informationer i høringsmaterialet, som kan bruges til at danne en oplyst holdning. Det er ikke begrundet og sammenligningsgrundlaget er uigennemsigtigt. Der er ikke nogen informationer om, hvad tilbuddene i de forskellige kommuner indebærer. Pas.

PBU1: Men der er ikke nogen konsekvensanalyse. Hvordan vil det forslag udmøntes?

